

(18-1386)

Committee on Technical Barriers to Trade

MINUTES OF THE MEETING OF 8-9 NOVEMBER 2017

CHAIRMAN: MR JOSE MANUEL CAMPOS (CHILE)

Note by the Secretariat¹

1 ADOPTION OF THE AGENDA	1
2 IMPLEMENTATION AND ADMINISTRATION OF THE AGREEMENT	1
2.1 Statements from Members under Article 15.2	1
2.2 Specific Trade Concerns (STCs).....	2
2.2.1 Reported resolutions.....	2
2.2.2 Withdrawn concerns.....	2
2.2.3 New concerns.....	2
2.2.4 Previously raised concerns.....	8
2.3 Exchange of Experiences	53
2.3.1 Eighth Triennial Review.....	53
3 TECHNICAL ASSISTANCE ACTIVITIES	53
4 UPDATING BY OBSERVERS	53
5 REPORT (2017) OF THE COMMITTEE ON TECHNICAL BARRIERS TO TRADE....	54
6 OTHER MATTERS.....	54
7 DATE OF NEXT MEETING.....	54

2.2.4.11 Peru – Act to Promote Healthy Eating Among Children and Adolescents, G/TBT/N/PER/59, G/TBT/N/PER/89, G/TBT/N/PER/89/Corr.1, G/TBT/N/PER/89/Add.1, G/TBT/N/PER/97 (IMS ID 383¹)

2.57. The representative of Mexico recalled that concerns regarding Law No. 30021 had first been raised in July 2013² and repeated at the March 2017 Committee meeting. In addition to reiterating concerns on Law No. 30021 and its regulations, she raised concerns with the Manual on Health Warnings, notified in G/TBT/N/PER/97 on 4 September 2017. Mexico had concerns with the restrictions in the "stop sign" labelling model. The manual included technical specifications for health warnings displayed on processed foods or published in the media, and the requirement for including nutritional warnings in the form of a "stop sign" on products containing trans fats or considered to be high in sodium, sugars or saturated fats. Mexico felt this "stop sign" could cause confusion among consumers as: (a) The purpose of the nutrient information was to provide consumers with data on the nutrients contained in the food, so as to make informed decisions when purchasing food³; (b) Consumers could be misled as the guidance was not on the nutritional benefits of the food but to its classification as "good" or "bad"; (c) There is no scientific evidence to show that products with certain levels of nutrients (technical parameters) were more harmful or dangerous than other products that contained lower levels of the same nutrients, (for example, fruit had high sugar levels but would not be subject to the warnings); (d) With regard to the format of the warnings on processed food contained in the Manual, the use of the colour red for the label could have negative consequences by affecting the buyer's preferences; and, (e) the braille label included under supplementary considerations, would mean substantial changes in production lines and costly implications as neither Mexico nor Peru had the necessary equipment.

2.58. Mexico also asked that Peru reconsider the date of entry into force of the measure as six months was not sufficient, and to allow for a transition period of one year so as to allow industry to make the necessary changes. Mexico recognized Peru's right to safeguard its legitimate interests but the measures lacked scientific basis. She suggested that Peru use other public policy instruments that could prove less burdensome for private individuals and trade, such as strategies to encourage the public to adopt a proper healthy diet, physical activity programmes, etc. Mexico thanked Peru for its willingness to engage in bilateral discussions and looked forward to this continuing dialogue on the scientific and technical information regarding nutrient content on labels affixed to processed food.

¹ For previous statements follow the thread under IMS ID 383 (under dates raised and references).

² The full statement is available in G/TBT/W/429 (circulated on 19 January 2016)

³ In accordance with the recommendations of the Academy of Nutrition and Dietetics. (February 2013). "Position of the Academy of Nutrition and Dietetics: Total Diet Approach to Healthy Eating." *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*: 113 (2). 307-317.

2.2.4.11 Perú — Acuerdo para Promover la Alimentación Saludable en infantes y adolescentes, G/TBT/N/PER/59, G/TBT/N/PER/89, G/TBT/N/PER/89/Corr.1, G/TBT/N/PER/89/Add.1, G/TBT/N/PER/97 (IMS ID 383⁴)

2.57 La representante de México recordó que las preocupaciones relativas a la Ley n°30021 se plantearon por primera vez en julio de 2013 y repitieron durante la reunión del Comité en marzo del 2017. Además de reiterar las preocupaciones sobre la Ley n°30021 y su reglamento, expresó preocupación por el Manual de Advertencias Sanitarias, notificado en G / TBT / N / PER / 97 el 4 de septiembre de 2017. México expresó su preocupación por las restricciones en el modelo de etiquetado con "señal de alto". El manual incluyó las especificaciones técnicas para las advertencias sanitarias que se muestran en los alimentos procesados o publicados en los medios, y el requisito de incluir advertencias nutricionales en forma de "señal de alto" en productos que contengan grasas trans o que sean altos en sodio, azúcares o grasas saturadas.

México siente que la "señal de alto" podría causar confusión entre los consumidores dado que: (a) El propósito de la información nutrimental era brindar a los consumidores datos sobre los nutrimentos contenidos en los alimentos, para realizar decisiones informadas cuando compran alimentos⁵; (b) Los consumidores podrían estar siendo engañados dado que la guía no está sobre los beneficios nutricionales de los alimentos sino sobre su clasificación de "buenos" o "malos"; (c) No hay evidencia científica que muestre que los productos con cierto nivel de nutrimentos (parámetros técnicos) fueron más dañinos o peligrosos que otros productos que tuvieron menos contenido de los mismos nutrimentos (por ejemplo, las frutas tienen un alto contenido de azúcares pero no serían objeto de advertencia); (d) Respecto al formato de las advertencias en alimentos procesados contenidas en el Manual de Advertencias Publicitarias de Perú, el uso del color rojo para el etiquetado podría tener consecuencias negativas ya que afectaría las preferencias del comprador; y, (e) La etiqueta en braille incluida en consideraciones suplementarias, significaría cambios sustanciales en las líneas de producción e implicaciones de costos dado que ni México ni Perú tendrían necesariamente el equipo.

México también pidió a Perú reconsiderar la fecha de entrada en vigor de la medida ya que consideraron que 6 meses no era suficiente, y permitiría dar un periodo de transición de un año para que la industria hiciera los cambios necesarios. México reconoció el derecho de Perú de salvaguardar sus intereses legítimos pero las medidas carecían de evidencia científica. La representante de México sugirió que Perú utilice otros instrumentos de política pública que pudieran probar menos carga para los particulares y el comercio, tal y como estrategias para alentar a las personas a adoptar una dieta saludable adecuada, programas de actividad física, etc. México agradeció a Perú por su disposición a entablar conversaciones bilaterales y esperaba con interés ese diálogo de forma continua sobre la información científica y técnica sobre el contenido de nutrimentos en las etiquetas colocadas en alimentos procesados.

⁴ Para declaraciones anteriores, siga en IMS ID 383 (bajo fechas planteadas y referencias).

⁵ De acuerdo con las recomendaciones de la Academia de Nutrición y Dietética. (Febrero de 2013). "Posición de la Academia de Nutrición y Dietética: enfoque de dieta total para una alimentación saludable Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics: 113 (2). 307-317.